

Id Cendoj: 38038340012001100783
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 562/2001
Nº de Resolución: 821/2001
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: PILAR DIAZ DE LOSADA HAMILTON
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 562-01

MAGISTRADOS:

ILTMO.SR.DON.JOSE MANUELCELADA ALONSO. Presidente.-

ILMA. SRA. D^a M^a DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

ILTMA.SRA.DOÑA PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON.

En Santa Cruz de Tenerife, a, catorce de Diciembre de dos mil uno.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación núm. 562-01, interpuesto por Amanda , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. Tres en los Autos R.- 810-00 en reclamación de derecho, ha sido Ponente la ILTMA.SRA.DOÑA PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON. en sustitución del Ilmo.Sr. Don José Maria del Campo y Cullen.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Amanda , en reclamación de DERECHO siendo demandado INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 28 de Febrero de 2001, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- Doña Amanda , de 52 años de edad (nacida el 02.10.1948), afiliada a la Seguridad Social con el núm NUM000 , residente en Tegueste (Santa Cruz de Tenerife), tiene como profesión la de Analista en el Servicio de Informática de la Consejería de Economía y Hacienda del Gobierno de Canarias. SEGUNDO.- Trabaja por cuenta de la Consejería de Economía y Hacienda del Gobierno de Canarias, realizando tareas de análisis funcional y orgánico de nuevas aplicaciones y de supervisión del mantenimiento de los existencias, bajo la dirección del Jefe del proyecto o del Jefe correspondiente. TERCERO: La Base reguladora de la prestación de incapacidad permanente es de 255.046 ptas. CUARTO. Doña Amanda ha prestado servicios para la Consejería de economía y Hacienda desde le 01.01.1973 al l6.10.1978, desde el 17.02.1992 hasta la fecha causante baja de IT por enfermedad común el día 14.11.96. QUINTO. Como consecuencia de enfermedad común, al demandante ha padecido las siguientes dolencias. Un cuadro depresivo de carácter frecuente, siendo objeto de trámite psiquiátrico y psicofarmacológico, no obteniéndose resultado satisfactorios. Su estado y capacidades mentales no ha mermado: bien orientada, apropiada presencia y test interprofesional, no presenta alteraciones cognitivas. Inteligencia en el limite superior a la

normalidad. NO tiene alteración del pensamiento ni contenidos delirantes. Ideación negativa, con tendencia a interpretaciones depresivas y sentimientos de culpa (folio 29). Hipertensión arterial moderada-severa. SEXTO: Constan los siguientes antecedentes clínicos: 1) En 1.965 tratamiento de obesidad. 2) En 1975: Hirsutismo idopático grado III de probable origen constitucional y uso de medicación esteroides. Síndrome menos sino bronquial crónica, con agudizaciones intermitentes en forma de bronquitis agudas de vegetación interviniendo el factor tabaquismo. Cuadro de tenso ansiedad, relativo en gran parte a su larga historia morbosa de la que la demandante es consciente. 3) Posteriormente intervenido túnel carpiano bilateral. condromalacia rotuliana. **fibromialgia** úlcus duodenal, por largo tratamiento esteroideo. Hernia de hiato Intervención de epicondilitis. Intervención de fibroadenoma sin signo de malignidad en mama derecha el 05.13.83. Hipertensión arterial y síndrome anginoso controlado por cardiología (folio 289). Obesidad moderada-severa. Séptimo. El médico evaluador de la unidad de valoración médica diagnóstico el 19.01.98 lo siguiente. Antecedentes de hipertensión arterial esencial de muchos años de evolución. Ciclos depresivos frecuentes con tolerancia a los psicotrópicos y el consiguiente signo psicótico que se agrava con enolismo moderado. Obesidad. OCTAVO: Con posterioridad la demandante ha sido intervenida de histerectomía y de anexectomía en junio de 2000. NOVENO. En resolución de 05.03.98 la dirección provincial de Instituto Nacional de la Seguridad Social elevó a definitiva la prueba de la comisión de evaluación de incapacidad de 12.02.98 en la que se apreciaba el siguiente cuadro residual. Antecedentes de hipertensión arterial esencial, de muchos años de evolución. Ciclos depresivos frecuentes con tolerancia a los psicótropos y el consiguiente síndrome psicótico que se agrava con enolismo moderado. Y se propone la clasificación de la demandada como afecta a incapacidad permanente total. DÉCIMO. El día 08.03.2000 la demandante solicitó que su grado de incapacidad fuese revisada por agravamiento de dolencias. La Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social el 16.06.2000 denegó esta revisión por no haberse producido variación del estado de sus lesiones que determinan modificación del grado de incapacidad que tiene reconocido. DECIMOPRIMERO: Se ha agotado la reclamación administrativa previa.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. tres, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimando la demanda de reconocimiento de derecho interpuesta por Doña Amanda contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, debo absolver a la Entidad Gestora demandada de la pretensión de la demandante."

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el 26 de Noviembre de 2001.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO.- Frente a la sentencia de instancia que desestimó la demanda promovida por D^a Amanda, sobre reconocimiento de derecho, solicitud de revisión de su grado de incapacidad por agravamiento de dolencias, contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social, interpone la actora Recurso de Suplicación y al amparo del artículo 191, apartados b) y c) de la L.P.L propone modificación de hechos probados así como denuncia infracción de normas sustantivas o de la Jurisprudencia.

Pero la Sala no va a entrar a conocer del mismo pues advierte deficiencias en la Resolución recurrida, pues el Magistrado de instancia recoge como hechos probados los siguientes: "Doña Amanda, de 52 años de edad tiene como profesión la de Analista en el Servicio de Informática de la Consejería de Economía y Hacienda del Gobierno de Canarias, realizando tareas de análisis funcional y orgánico de nuevas aplicaciones y de supervisión del mantenimiento de los existentes, bajo la dirección del Jefe del Proyecto o del Jefe correspondiente. Doña Amanda ha prestado servicios para la Consejería de economía y Hacienda desde el 01.01.1973 al 16.10.1978, desde el 17.02.1992 hasta la fecha causante baja de IT por enfermedad común el día 14.11.96. Como consecuencia de enfermedad común, la demandante ha padecido las siguientes dolencias. Un cuadro depresivo de carácter frecuente, siendo objeto de tratamiento psiquiátrico y psicofarmacológico, no obteniéndose resultados satisfactorios. Su estado y capacidades mentales no han mermado: bien orientada, apropiada presencia y test interpersonal, no presenta alteraciones cognitivas. Inteligencia en el límite superior a la normalidad. No tiene alteración del pensamiento ni contenidos delirantes. Ideación negativista, con tendencia a interpretaciones depresivas y sentimientos de culpa (folio 29). Hipertensión arterial moderada-severa. Constan los siguientes antecedentes clínicos: 1) En 1.965 tratamiento de obesidad. 2) En 1975: Hirsutismo idiopático grado III de probable origen constitucional y uso de medicación esteroides. Síndrome naso-sino-bronquial crónico, con agudizaciones intermitentes en forma de bronquitis agudas de vegetación, interviniendo el factor tabáquico. Cuadro de tensión-ansiedad, relativo en gran parte a su larga historia morbosa de la que la demandante es consciente. 3) Posteriormente, Intervención túnel carpiano bilateral. Condromalacia rotuliana. **Fibromialgia**. Úlcus duodenal, por largo tratamiento esteroideo. Hernia de hiato, Intervención de epicondilitis. Intervención de fibroadenoma sin signo

de malignidad en mama derecha el 05.13.83. Hipertensión arterial y síndrome anginoso controlado por cardiología (folio 289). Obesidad moderada- severa. El médico evaluador de la unidad de valoración médica diagnosticó el 19.01.98 lo siguiente: Antecedentes de hipertensión arterial esencial de muchos años de evolución. Ciclos depresivos frecuentes con tolerancia a los psicotrópicos y el consiguiente síndrome psicótico que se agrava con enolismo moderado. Obesidad. Con posterioridad la demandante ha sido intervenida de histerectomía y de anexetomía en junio de 2000. En resolución de 05.03.98 la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social elevó a definitiva la propuesta de la Comisión de Evaluación de Incapacidades de 12.02.98 en la que se apreciaba el siguiente cuadro residual: Antecedentes de hipertensión arterial esencial, de muchos años de evolución. Ciclos depresivos frecuentes con tolerancia a los psicotrópicos y el consiguiente síndrome psicótico que se agrava con enolismo moderado. Y se proponía la calificación de la demandante como afecta a incapacidad permanente total. El día 08.03.2000 la demandante solicitó que su grado de incapacidad fuese revisado por agravamiento de dolencias. La Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social el 16.06.2000 denegó esta revisión por no haberse producido variación del estado de sus lesiones que determina modificación del grado de incapacidad que tiene reconocido. " Vemos cómo el hecho probado noveno se refiere a una resolución de 5 de marzo de 1998, en la que la Dirección Provincial del INSS elevó a definitiva la propuesta de la C.E.I. de 12 de febrero de 1998 y se propuso a la demandante como afecta a I.P.T. El hecho probado décimo refiere que el día 8 de marzo de 2000 la demandante solicitó que su grado de incapacidad fuese revisado por agravamiento de sus dolencias. La Dirección Provincial del INSS el 16 de junio de 2000 deniega dicha revisión por no haberse producido variación del estado de sus lesiones que determina modificación del grado de incapacidad reconocido.

En la fundamentación jurídica, después de citar los artículos sobre la invalidez permanente, situaciones y grados, (arts. 137 y siguientes de la L.G.S.S.) concluye en el Fundamento de Derecho Tercero, que la evolución de las dolencias no conllevan un agravamiento, desestimando la demanda.

Encontramos en los autos, al folio 4, que en la Resolución del INSS, se expresa: "En virtud del reconocimiento médico que le ha sido practicado por el Equipo de Evaluación de Incapacidades y a la vista de la propuesta de la Comisión de Evaluación de Incapacidades y demás documentos obrantes en el expediente, se deduce que NO se ha producido variación en el estado de sus lesiones....".

Al folio 5 de los autos consta la propuesta de E.V.I. y expresa: "...reunido el Equipo de Valoración de Incapacidades de esta Dirección Provincial del INSS, y visto el informe médico síntesis emitido por dicho Equipo respecto del pensionista...."

Si no ha sido valorada ni examinada, no se puede emitir un juicio diagnóstico y al folio 33 consta que que la actora no fue revisada por el Tribunal Médico, pues el médico evaluador se inhibió, constando en dicho documento "visto anteriormente en 1998 y en 1999. Ya se indicó en el último dictamen que, dado el carácter de la interesada, el médico evaluador se inhibía".

Por todo ello ya que el relato fáctico no consigna todos los elementos de convicción, no sólo para fundar su fallo, sino para que ante el Recurso planteado, esta Sala pudiera pronunciarse en justicia, es necesario anular la sentencia.

Conviene señalar que, el número 2 del artículo 97 de la L.P.L. establece que en la Sentencia, el Magistrado, apreciando los elementos de convicción, declarará expresamente los hechos que estime probados y esta obligación ha sido interpretada en numerosas ocasiones por la Jurisprudencia (Sentencias de la Sala de lo Social del T.S. de 7.11.de 1986 (RJ 6293); 6.3.1987 (RJ. 1345);, 10.4.1990 (RJ 3440); 20.3. y 6.5. de 1991 (RJ 1879 y 3790), entre otras, en el sentido de que el Juzgador de Instancia debe recoger en la declaración fáctica de su Sentencia todos los hechos que puedan tener interés para resolver la cuestión debida, y no sólo los que le sirvan de base a a él para dictar la sentencia que estime correcta, sino que deberá hacerlo con la amplitud precisa para que el Tribunal Superior pueda decidir, del modo que considere justo. Y si dicho magistrado no cumple esta exigencia y los hechos que declara probados con insuficientes a los fines indicados, la consecuencia obligada es la declaración de nulidad de la Sentencia que haya dictado y de todas las actuaciones posteriores, a fin de que dicte otra que cumpla adecuadamente lo que ordena el citado artículo 97. Como esa exigencia de la suficiencia de hechos probados es de derecho necesario, al afectar al orden público procesal, procede declarar la nulidad de oficio, como se ha puesto de manera reiterada por la Jurisprudencia de la Sala de lo Social del T.S. así como sentencias de esta Sala.

FALLAMOS

Que debemos declarar y declaramos la nulidad de la Sentencia dictada por el Juzgado de lo Social de referencia

en virtud de demanda interpuesta por Doña Amanda contra contra INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL en reclamación de derecho, y retrotraer las actuaciones al momento anterior a dictarla a fin de que por el Magistrado Juez de lo Social se dicte nueva Sentencia subsanando las omisiones indicadas en la presente resolución y haciendo uso si lo estima pertinente de la facultad que para mejor proveer le otorga el Art. 88 de la LPL.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. tres, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.